

SUPERMARKTBRIEF

– 23 –

- 1. AH mag bij overname personeel van AH-franchisenemers, loon niet afbouwen;**
- 2. Onterechte uitlatingen FNV over loon en krakkemikkige stoelen van AH-franchisenemer;**
- 3. Albert Heijn aansprakelijk voor val gladde vloer.**



1. AH mag bij overname personeel van AH-franchisenemers, loon niet afbouwen

In een zaak van FNV tegen Albert Heijn over werknemers die bij een franchisenemer een hoger loon hadden dan het cao-loon ging het om de vraag of Albert Heijn de lonen kan afbouwen als zij de winkel van de franchisenemer overgenomen had. De door Albert Heijn toegepaste ‘mandjesvergelijking’, waarbij het loon van die werknemers via een persoonlijke toeslag wordt aangevuld, is niet in overeenstemming met de wettelijke regels. Albert Heijn mag de persoonlijke toeslagen van overgenomen werknemers niet afbouwen en moet die toeslagen dus verhogen met de cao-loonsverhogingen.

Deze beperking geldt ook in het geval wanneer een supermarktonderneming van franchisenemer wisselt. Bij de aankoop van een supermarktonderneming dient hierop dus gelet te worden.

SUPERMARKTBRIEF

2. Onterechte uitlatingen FNV over loon en krakkemikkige stoelen van AH-franchisenemer

FNV verspreidde onder meer de volgende boodschap, waartegen een franchisenemer van Albert Heijn met succes tegen opkwam:



FNV verweet dat medewerkers van een Albert Heijn-franchisenemer niet het cao-loon krijgen dat zij verdienen. FNV kon volgens het oordeel van de rechtbank geen feiten aanleveren die voldoende steun vinden in het ten tijde van de publicaties beschikbare feitenmateriaal. De rechtbank veroordeelde FNV dan ook tot rectificatie. Daarop ging FNV in hoger beroep. Ook

SUPERMARKTBRIEF

indien met FNV moet worden aan aangenomen dat een medewerker na één jaar dient door te stromen, is er geen misstand die de publicaties rechtvaardigden.

Het tweede verwijt van FNV, dat de Albert Heijn-franchisenemer verouderde en krakkemikkige stoelen heeft, hield ook geen stand. De franchisenemer heeft het gemaakte verwijt gemotiveerd weersproken en aangevoerd dat de stoelen voldeden aan de geldende Arbo-normen. FNV wordt door de rechtbank en het gerechtshof in het ongelijk gesteld.

3. Albert Heijn aansprakelijk voor val gladde vloer

Een klant van een Albert Heijn-filiaal stelde ten val te zijn gekomen op de AGF-afdeling. De klacht vorderde schadevergoeding voor de letselschade. Het enkele feit dat medewerkers van de betreffende supermarkt op de camerabeelden geen valpartij hebben waargenomen, betekende volgens de rechtbank echter niet per definitie dat de valpartij niet kan hebben plaatsgevonden. De rechtbank had op de brief van een chirurg gewezen, waaruit bleek dat de klant bij aankomst in het ziekenhuis al aangaf in de winkel van Albert Heijn te zijn uitgegleden. Het moge zo zijn dat de medewerkers van Albert Heijn de valpartij niet op camerabeelden hebben gezien, maar die beelden zijn niet meer beschikbaar.

Dat er voor de AGF-afdeling een op zichzelf afdoende schoonmaakprotocol gold, betekende niet per definitie dat Albert Heijn niet onrechtmatig heeft gehandeld jegens de gevallen klant. De vloer had ofwel meteen moeten worden schoongemaakt en gedroogd, ofwel Albert Heijn had veiligheidsmaatregelen moeten treffen door bijvoorbeeld een waarschuwbord bij de natte plek te plaatsen. Albert Heijn heeft dat alles niet gedaan.

De rechtbank verklaart voor recht dat Albert Heijn onrechtmatig heeft gehandeld door de winkelvloer niet schoon en droog te houden. Ook franchisenemers doen er goed aan niet alleen een veiligheidsprotocol te hebben en na te leven, maar ook bewijzen van naleving van dit protocol veilig te stellen. Zo zou een lijst bijgehouden kunnen worden wanneer en wie de veiligheid nagaat.

SUPERMARKTBRIEF

Voor meer informatie:

Jeroen Sterk

E-mail: sterk@ludwigvandam.nl

Alex Dolphijn

E-mail: dolphijn@ludwigvandam.nl

Ludwig & Van Dam Advocaten

Parklaan 44

3016 BC ROTTERDAM

Tel: 010-24 15 777

Fax: 010-24 15 770

Website: www.ludwigvandam.nl

