

SUPERMARKTBRIEF

– 18 –

- 1. Kippersluis/Jumbo door de Hoge Raad beslecht**
- 2. Consultatie wettelijke verankering gedragscode franchise**
- 3. Nut en noodzaak hanteren bedrijfsreglement**



1. Kippersluis/Jumbo door de Hoge Raad beslecht

Kan een ondernemer verplicht worden een andere supermarktformule te gaan exploiteren?

Een tweetal Super de Boer-supermarkten waren in 2011 niet overgegaan naar de formule van C1000, maar zijn toen verder gegaan onder de eigen naam: “Supermarkt Kippersluis”. De ondernemer liet zich niet dwingen om een andere formule te exploiteren dan was afgesproken. Al snel ontstond er een conflict over de vraag of de verhuurder wel toestond dat er onder de naam: “Supermarkt Kippersluis” geëxploiteerd werd. De eigenaar van de supermarkt te Utrecht was Elzas Vastgoed en die verhuurde het pand aan Super de Boer, onderdeel van Jumbo. Jumbo verhuurde het weer aan de ondernemer. Elzas Vastgoed wenst een sterke hoofdhuurder en daarom is in de hoofdhurovereenkomst neergelegd dat het winkelpand alleen mag worden doorverhuurd aan een ondernemer die een aan Super de Boer gelieerde franchiseformule exploiteert. Naar aanleiding daarvan is er een enorm juridisch geschil ontstaan tussen Jumbo en

SUPERMARKTBRIEF

de supermarktondernemer met talloze procedures. Jumbo wilde natuurlijk (ook) dat op het vestigingspunt de Jumbo-formule geëxploiteerd zou worden.

Alhoewel de supermarktondernemer op enig moment gelijk kreeg onder eigen naam de supermarkt te exploiteren, lijkt nu door de Hoge Raad het laatste woord gezegd te zijn. In feite is komen vast te staan dat (het vermoeden van) jarenlange fraude bij de supermarktonderneming onder de Super de Boer-formule, alsmede een betalingsachterstand aan de franchisegever, aan de onderverhuurder het recht geeft om de onderhuurovereenkomst tussentijds te beëindigen. Immers, in de onderhuurovereenkomst stond dat, als er sprake is van het schenden van de franchiseovereenkomst, dit ook gezien dient te worden als het schenden van de onderhuurovereenkomst.

In feite had de ondernemer gelijk gekregen om de eigen formule te mogen exploiteren, maar delft hij alsnog het onderspit wegens een heel ander argument. Zo blijkt de macht van een franchisegever en het voordeel van het opstellen van de contracten de franchisenemer parten kan spelen. Waakzaamheid is geboden!

2. Consultatie wettelijke verankering gedragscode franchise

Tot en met 25 mei 2017 kan er nog een reactie op het “concept wetsvoorstel wettelijke verankering gedragscode franchise” gegeven worden. De betrokken ministeries gaan zich dan beraden. Mogelijk wordt het conceptwetsvoorstel aangepast. De ministerraad kan het wetsvoorstel goedkeuren. Vervolgens zal het resultaat van de consultatie en de verwerking daarvan kenbaar gemaakt worden. Daarna zal er nog bij tal van instanties en organisaties advies ingewonnen (moeten) worden, waaronder bij de Raad van State. Daarna zal de Tweede Kamer zich over het (al dan niet aangepaste) wetsvoorstel buigen en er over stemmen. Als de meerderheid voor gestemd heeft, wordt het wetsvoorstel aan de Eerste Kamer ter toetsing voorgelegd. Ook daar zal nog gestemd worden. Alvorens het echt tot wetgeving komt dient er nog een lange weg afgelegd te worden.

SUPERMARKTBRIEF

3. Nut en noodzaak hanteren bedrijfsreglement

Het nut en de noodzaak voor de werkgever van een juist gehanteerd bedrijfsreglement is onlangs weer gebleken.

In de kwestie was een medewerkster bij de eigen productieslagerij op staande voet ontslagen, omdat was geconstateerd dat zij een pak zuiveldrank, waarvan de houdbaarheidsdatum was verlopen, een bak zalmzalade, die was overgebleven van een barbecue voor het personeel en de volgende dag buiten de datum zou zijn gekomen, twee bananen en een mandarijn zonder hiervoor te betalen wilde meenemen naar huis. Het door de werkgever opgestelde bedrijfsreglement stelde duidelijk dat het meenemen van onbetaalde producten, zelfs als het afgeschreven producten betrof, wordt aangemerkt als diefstal.

Het door de werknemster gevoerde verweer dat het slechts producten betrof van zeer geringe waarde (die zelfs al niet meer verkoopbaar zouden zijn vanwege het overschrijden van de houdbaarheidsdatum) en de ernstige gevolgen van het ontslag vanwege haar lange dienstverband en haar hoge leeftijd werden door de kantonrechter afgewezen nu het bedrijfsreglement aan duidelijkheid niet te wensen over liet en de werknemster meer dan voldoende was gewaarschuwd doordat de consequenties ook duidelijk in het bedrijfsreglement neergelegd waren.

Deze zaak laat zien dat het voeren van een helder bedrijfsreglement, en het strikt handhaven hiervan, zorgt voor duidelijkheid en de werkgever de mogelijkheid geeft maatregelen te nemen, zelfs in die gevallen die beschouwd kunnen worden als ‘bagatel-delicten’.



SUPERMARKTBRIEF

Voor meer informatie:

Jeroen Sterk

E-mail: sterk@ludwigvandam.nl

Alex Dolphijn

E-mail: dolphijn@ludwigvandam.nl

Ludwig & Van Dam Advocaten

Parklaan 44

3016 BC ROTTERDAM

Tel: 010-24 15 777

Fax: 010-24 15 770

Website: www.ludwigvandam.nl

